**Kooskõlastusringidel esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise või mittearvestamise tabel**

Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse kooskõlastamisel esitatud arvamused ja ettepanekud ning nendega arvestamise või arvestamata jätmise põhjendused on kajastatud järgnevas tabelis.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Märkuse esitaja** | **Kooskõlastamise tulemus, märkused ja ettepanekud** | **Märkuste ja ettepanekute arvestamine või arvestamata jätmise põhjendus** |
| **1** | **Siseministeerium** | 1. Eelnõu § 3 punkti 15 kohaselt muudetakse jäätmeseaduse §-i 127. Lõikes 6 sätestatakse, et jäätmeseaduse §-s 12610 nimetatud väärteo kohtuväline menetleja on ka Päästeamet. Seletuskirjas märgitakse, et eelnõu § 3 punkti 15 lõikega 6 esitatakse uuesti kehtiv lõige 5.Kehtiv jäätmeseaduse § 127 lõige 5 sätestab, et jäätmeseaduse §-s 12611 nimetatud väärteo kohtuväline menetleja on ka Päästeamet. 15.05.2021. a tunnistati kehtetuks jäätmeseaduse § 12611, mis käsitles suurõnnetuste vältimise ja nendest teatamise nõuete rikkumist ning sätestati uus nõue (jäätmeseaduse § 12610), mis hõlmab endas ka suurõnnetuste vältimise ja nendest teatamise nõuete rikkumist.Eelnõus viidatud muudatusega antakse Päästeametile tagasi väärteo menetlemise õigus, mis puudutab suurõnnetuste vältimise ja nendest teatamise nõuete rikkumist. Samas on jäätmeseaduse § 12610 sätte sisu laiem, kui kehtetuks tunnistatud jäätmeseaduse § 12611. Jäätmeseaduse § 12610 lõige 1 sätestab, et kaevandamisjäätmete käitlemise erinõuete, sealhulgas suurõnnetuste vältimise ja nendest teatamise nõuete, või kaevandamisjäätmekavas esitatud nõuete rikkumise eest karistatakse rahatrahviga 300 trahviühikut.**Eelnevast tulenevalt ei ole üheselt selge, kas Päästeameti pädevus piirdub jäätmeseaduse § 12610 lõikes 1 viidatud suurõnnetuste vältimise ja nendest teatamise nõuete rikkumise menetlemisega või soovitakse anda eelnõuga Päästeametile laiemad õigused. Palume eelnõud ja seletuskirja selles osas täpsustada ja arvestada sellega, et Päästeameti pädevus piirdub suurõnnetuste vältimise ja nendest teatamise nõuete rikkumise menetlemisega.** | ARVESTATUD ja SELGITATUDSelgitame, et § 12611 tunnistati jäätmeseaduse ja pakendiseaduse muutmise seaduse eelnõuga (190 SE) 2021. aastal kehtetuks, kuna § 12611 tõsteti § 12610, kuid kahjuks jäi § 127 lõige 5 uuendamata. Muudatusega loodi parem õigusselgus, kuna ei olnud põhjendatud kahe eraldi vastutussätte olemasolu, kuna erinõuete rikkumisena saab käsitleda ka suurõnnetuse ohu põhjustamist.Jäätmeseaduse ja pakendiseaduse muutmise seaduse eelnõuga (430 SE) parandati see viga. 430 SE muudatusega on jäätmeseaduse paragrahvi 127 lõike 4 kohaselt jäätmeseaduse paragrahvis 12610 nimetatud väärteo kohtuväline menetleja ka Päästeamet, muudatus jõustus 10.01.2025. Seetõttu on asjakohane ka käesolevas eelnõus selle muudatusega arvestada.Päästeameti menetluse ulatus on toodud jäätmeseaduse paragrahvis 119 lõikes 9. Selle kohaselt teostab järelevalvet jäätmeseaduse § 272, § 273 lõike 1, § 274 ja § 276 nõuete täitmise üle Päästeamet. Ehk Päästeamet saab menetleda ainult suurõnnetuste rikkumisi ja mitte kaevandamisjäätmete menetlemisi.Saame täiendada seletuskirja järgmiselt: Päästeameti menetluse ulatus on toodud jäätmeseaduse paragrahvis 119 lõikes 9. Selle kohaselt teostab järelevalvet jäätmeseaduse § 272, § 273 lõike 1, § 274 ja § 276 nõuete täitmise üle Päästeamet. Ehk Päästeamet saab menetleda ainult suurõnnetuste rikkumisi ja mitte kaevandamisjäätmete järelevalve menetlusi. |
| **2** | **Siseministeerium** | 2. Kehtiva jäätmeseaduse § 273 lõike 2 kohaselt koostab Päästeamet iga käitise kohta eraldi hoidlavälise hädaolukorra lahendamise kava, kus täpsustatakse õnnetuse korral väljaspool käitise territooriumi kasutusele võetavad meetmed. Kui konkreetne sõnastuse nõue ei tulene EL tasandilt, teeme ettepaneku sõnastada nõue üldisemalt, et tuleks selgemini välja mõte, et Päästeamet koostab ühe hädaolukorra lahendamise kava kõigi hoidlate kohta: *„(2) Päästeamet koostab A-kategooria kaevandamisjäätmete hoidlate kohta hoidlavälise hädaolukorra lahendamise kava, kus täpsustatakse õnnetuse korral väljaspool käitise territooriumi kasutusele võetavad meetmed.“* Märgime, et Seveso direktiivi raames on A-kategooria suurõnnetuse ohuga ettevõttele (edaspidi *SOE*) vaja samuti koostada ettevõtteväline hädaolukorra lahendamise plaan. Päästeamet on teinud ühe plaani, kuna sündmustele reageerimine toimub ühtsete põhimõtete alusel olenemata regioonist ja kemikaale käitleva ettevõtte tüübist. Ettevõttevälise hädaolukorra lahendamise plaani lisades 1-4 on detailne info iga A-kategooria SOE ettevõtte kohta. Ka kemikaaliseaduses on sarnane sõnastus. Kemikaaliseaduse § 34 punkti 3 kohaselt on Päästeameti ülesandeks koostada A-kategooria suurõnnetuse ohuga ettevõttele ettevõtteväline hädaolukorra lahendamise plaan ja tagada avalikkuse teavitamine, et igaühel oleks võimalus avaldada aegsasti arvamust plaani koostamise või selles oluliste muudatuste tegemise kohta.  | ARVESTATUD |
| **3** | **Regionaal- ja Põllumajandus-ministeerium** | 1. Eelnõu § 1 punktiga 6 täiendatakse keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 59 lõiget 2 punktidega 5 ja 6, täiendades loa andja õigust muuta vajaduse korral keskkonnaloa tingimusi. Lõike 2 punktiga 5 lisatakse loa andjale võimalus muuta keskkonnaloa tingimusi, kui õigusaktid on muutunud viisil, mis mõjutab loas määratud tingimusi ja toob kaasa vajaduse leevendada või määrata käitamiseks täiendavaid tingimusi. Eelnõu seletuskirjas on toodud, et nt Euroopa Liidu õigusaktidest tulenevate nõuete lisandumise või muutumise korral tuleb üle vaadata ka kehtivad tegevusload, et need vastaksid Euroopa Liidu õigusele. Seletuskirja kohaselt ei ole sellistes olukordades võimalik jätta lube üle vaatamata ega loobuda tingimuste lisamise või ära võtmise otsustamiseks lisaandmete küsimisest, kui see on vajalik. Palume eeltoodust tulenevalt eelnõu seletuskirjas hinnata, kuidas mõjutab keskkonnaloa omaja halduskoormust loa andjaõigus nõuda keskkonnaloa muutmiseks vajalike lisaandmete esitamist. Ühtlasi viiakse eelnõu seletuskirja kohaselt üldjuhul selline menetlus läbi avatud menetluseta ning sellises olukorras on andmete või taotlusena andmete esitamine riigilõivu vaba.Palumeeelnõu seletuskirjas täpsemalt selgitada, millal on selliste andmete esitamine riigilõivu vaba ja millal tuleb loa omajal ikkagi riigilõiv tasuda? Oleme seisukohal, et kui loa muutmise algatab loa andja, kes nõuab lõike 2 punktis 5 sätestatud juhul loa tingimuste muutmiseks loa omajalt lisaandmete esitamist (sh andmete esitamist loa muutmise taotlusena), siis ei ole põhjendatud nõuda riigilõivu tasumist loa omajalt. | ARVESTATUDKui Keskkonnaamet vajab loa keskkonnaloa tingimuste muutmiseks täiendavaid andmeid teeb ta loa omajale kirjalikult teatavaks loa tingimuste muutmise põhjuse ning võib nõuda loa muutmiseks vajalike andmete esitamist keskkonnaotsuste infosüsteemi kaudu loa muutmise taotlusena või määrab andmete esitamise muu viisi ja taotluse esitamise tähtaja. Selgitame, et Keskkonnaamet muudab keskkonnaloa tingimusi keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 59 lõike 1 kohaselt ning võib keskkonnaloa tingimusi muuta § 59 lõikes 2 toodud tingimustel. Täiendavalt lisatakse eelnõuga § 59 lõikesse 2 punkti 5 ja 6, mille kohaselt saab loa omaja muuta keskkonnaloa tingimusi juhul kui õigusaktid on muutunud viisil, mis mõjutab loas kindlaksmääratud tingimusi ja toob kaasa vajaduse leevendada tingimusi või määrata täiendavad tingimused või kui seire, uuringute või muude meetodite tulemusel on ilmnenud asjaolud, mis viitavad vajadusele muuta loa tingimusi, et tagada keskkonnanõuetele vastavus, või leevendada loaga kehtestatud tingimusi.Riigilõivu ei võeta, kui keskkonnaloa muutmine otsustatakse avatud menetluseta. Menetlusviisi valik on loa andja kaalutlusotsus. Keskkonnaamet viib loa muutmise menetluse läbi avatud menetluseta kui keskkonnaloa muutmine ei mõjuta keskkonnariski suurust, keskkonnaloa muutmisel ei toimu keskkonnamõju hindamist ning puudub muu oluline avalik huvi avatud menetluse läbiviimiseks või kui menetluse kiirem läbiviimine on vajalik keskkonnaohu vältimiseks. |
| **4** | **Regionaal- ja Põllumajandus-ministeerium** | 2. Eelnõu § 3 punktiga 3 muudetakse jäätmeseadust ja täpsustatakse biojäätmete tekkekohal ringlusse võtmise nõudeid.Teeme ettepaneku arvata ringmajanduse toetamiseks ja muldade (eriti linnamullad) seisundi parandamiseks jäätmeseaduse § 51 biojäätmete hulgast välja aia- ja haljastusjäätmed. Meie hinnangul tuleks need materjali sarnasuse tõttu lugeda § 1 lõike 11 punkti 5 osaks („…põhk ega muud loodusomased mitteohtlikud põllumajandustootmisest või metsandusest pärinevad materjalid, mida kasutatakse põllumajanduses, metsanduses või biomassist energia tootmiseks menetluste või meetoditega, mis ei kahjusta keskkonda ega ohusta inimese tervist“). Aia- ja haljastusjäätmeid saab kasutada muldade seisundi parandamiseks (sh orgaanilise süsiniku suurendamine) ja elurikkuse toetamiseks muutmata kujul või neid kompostides. Uuringud kinnitavad, et aia- ja haljastusjäätmete komposti ei saa lugeda keskkonda kahjustavaks ja inimeste tervist ohustavaks materjaliks. Samuti leiame, et biojäätmete puhul tuleb laiendada määratlust „jäätmete tekkekohal ringlusse võtmine“ selliselt, et see võimaldaks teha elanike ja ettevõtete (põllumajandustootjad) vahelist koostööd ja võtta materjal kasutusse tekkekohast mõnevõrra eemal, nt põllumajandustootja juures põllul. | MITTEARVESTATUDErandid jäätmeseaduse kohaldamisalast tulenevad Euroopa Liidu õigusest (jäätmete raamdirektiivist ehk Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2008/98/EÜ, mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks teatud direktiivid). Samuti on biojäätmete definitsioon kehtestatud jäätmete raamdirektiiviga ja Eesti õigusesse sealt üle võetud. Jäätmete raamdirektiivi kohaselt kuuluvad aia- ja haljastujäätmed biojäätmete hulka. Aia- ja haljastujäätmete kompostimine ja pinnastöötlus on võimalik jäätmetena ning neid on võimalik kasutada seeläbi muldade seisundi parandamiseks ja elurikkuse toetamiseks. Lihtsustatud nõuetega biojäätmete, sh aia- ja haljastujäätmete käitlemine on oluline seostada jäätmete tekkekohaga muu hulgas näiteks seetõttu, et vältida tahtmatult loodusesse selliste võõrliikide levitamist, mis ohustavad kohalikku elusloodust. |
| **5** | **Regionaal- ja Põllumajandus-ministeerium** | 3. Eelnõu § 7 punktiga 6 täiendatakse tööstusheite seaduse § 50 lõikega 2, mille kohaselt, kui käitise tegevusvaldkonnas, milles tegutsemiseks kompleksluba on antud, ei ületa tegevus sama seaduse § 19 lõike 3 alusel kehtestatud alltegevusvaldkonna künnisvõimsust, otsustatakse kompleksloa muutmine keskkonnaloaks keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 59 lõike 2 punktide 4 ja 6 alusel. Palume eelnõu seletuskirjas selgitada, kas ja millal, kui kompleksluba muudetakse tööstusheite seaduse § 50 lõikes 2 sätestatud juhul keskkonnaloaks, on loa omaja riigilõivu tasumisest vabastatud. Oleme seisukohal, et nimetatud juhul ei ole põhjendatud nõuda riigilõivu tasumist loa omajalt | SELGITATUDJuhul mil Keskkonnaamet vormistab sellise kompleksloa ümber keskkonnaloaks, mis ei ületa enam kompleksloa künnist tuleb loa omajal tasuda riigilõivu vastavalt keskkonnaloa muutmise (RLS § 1362) määrale, mis on 50% sätestatud riigilõivumääradest (RLS § 1362).Selleks, et kompleksluba ümber vormistada keskkonnaloaks tuleb Keskkonnaametil eelnevalt tuvastada (näiteks kontrolli käigus), et käitise tegevus on nii palju muutunud, et selle tegevus ei ületa enam kompleksloa künnisvõimsust. Ilma tõendite kogumiseta Keskkonnaamet kompleksluba niisama keskkonnaloaks ümber ei vormista. Kui Keskkonnaamet tuvastab olukorra, kus käitise tegevus ei ületa kompleksloa künnisvõimsust, siis on kompleksloa alusel toimuv tegevus, kasutatav tehnoloogia või seadmed järelikult muutunud sellises ulatus, mis ei ole enam vastavuses loa resultatiivosas kirjeldatuga ega vasta seega enam loale.Kompleksloa künnisvõimsuse leidmisel võetakse arvesse tegevuse ülesseatud tootmisvõimsus ehk maksimaalne võimekus, millega käitis on tehniliselt või õiguslikult piiratud. Loa muutmise algatamine peab olema käitaja vastutus, kuna riik on andnud keskkonnakaitseloa kaudu loa omajale õiguse kasutada piiratud ressursse või tegeleda tegevusega, mis võib põhjustada keskkonna saastamist (nt välisõhu saastamine, heitvee juhtimine pinnavette jne).Oleme seisukohal, et riigilõivu tasumine sellisel juhul on põhjendatud, kuna käitaja on oma tegevust muutnud oluliselt, mh on oluline muutus ka käitise võimsuse vähenemine. Sellisel juhul tuleb loa omajal esitada keskkonnaloa muutmise taotlus. Juhul kui Keskkonnaamet otsustab keskkonnaloa muutmise avatud menetluseta (KeÜS § 59 lõige 5 juhud), siis on loa muutmine riigilõivuta.  |
| **6** | **Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda** | Soovime siiski juhtida taaskord tähelepanu, et Tööstusheite direktiiv (2010/75/EL) ei nõua kompleksluba veisekasvatuses, mujal ELis reguleeritud loomakasvatuslubadega (ehk Eesti kontekstis keskkonnaluba). Peamine erinevus on see, et kompleksloa ettevõtted peavad vastama parima võimaliku tehnoloogia (PVT) nõuetele. Eesti siseriiklikud PVT-järeldused veiste intensiivkasvatuse kohta on kohati rangemad kui Euroopa Komisjoni rakendusotsusega (EL) 2017/302 kehtestatud PVT-järeldused kodulindude ja sigade intensiivkasvatuse jaoks. Näiteks Eesti PVT kohaselt ei loeta uutele või renoveeritavatele lautadele laguun-tüüpi hoidlate rajamist PVT-ks. EPKK on seisukohal, et tuleb vabastada veisekasvatuse ettevõtted kompleksloa kohustusest. Ettepanek on viia veisekasvatusettevõtted keskkonnaloa tasemele, seejuures jätta alles siseriiklik PVT (täna juba nagunii ettevõtted vastavad sellele) ja teha lihtsam PVT-ülevaatus. Veisekasvatuse ettevõtete kompleksloast vabastamine aitaks vähendada halduskoormust ja seeläbi ka vähendada lubade menetlemise mahtu. | MITTEARVESTATUDKäesoleva eelnõu raames ei ole võimalik muudatust teha. Veisekasvatuse vabastamine kompleksloa kohustusest vajab veel täiendavat analüüsi, kuid ettepanekule lahenduse leidmine on töös. |
| **7** | **Eesti Ringamajandus-ettevõtete Liit** | KeÜS § 55 muutmine on kantud õigetest eesmärkidest, kuid toob kaasa olukorra, kus keskkonnalubade väljastamine pikeneb oluliselt ja kus Eesti ei suuda täita Euroopa Liidu õigusest tulenevaid jäätmete taaskasutamise sihtarve. Oluline on seegi, et riik ja kohaliku omavalitsuse üksused ei täida planeeringute kehtestamisel PlanS-i nõudeid jäätmekäitluskohtade osas ja et kohaliku omavalitsuse üksused tegutsevad arvamuse andmisel erahuve silmas pidades. KeÜS § 55 muutmisel tuleb nende murekohtadega arvestada. | ARVESTATUDMuudatusega ei laiendata tingimust, et kui keskkonnaloaga lubatavaks tegevuseks on vaja kehtestada planeering, ei anta luba enne sellise planeeringu kehtestamist. Kehtima jääb nõue, et kui keskkonnaloaga lubatavaks tegevuseks on vaja kehtestada detailplaneering, ei anta luba enne sellise detailplaneeringu kehtestamist. |
| **8** | **Eesti Ringamajandus-ettevõtete Liit** | Keskkonnaloa kehtetuks tunnistamine on erandlik meede, mis tuleb ka KeÜS § 62 lõigus 2 selgelt sätestada. Seoses avaliku huvi ja kolmanda isiku huviga märgime, et avalik huvi ja kolmanda isiku huvi peab arvestama kehtiva keskkonnaloa olemasoluga, mitte vastupidi. Seoses ettevõtja karistamisega keskkonnaloa või õigusakti nõuete rikkumise eest, siis KeÜS-is tuleb selgelt sätestada, et peetakse silmas olulise nõude olulist rikkumist. | SELGITATUDEelnõuga kavandatavatest muudatustest jätame välja KeÜS § 62 lõike 2 täiendamise punktidega 6 ja 7. |
| **9** | **Eesti Ringamajandus-ettevõtete Liit** | Teeme ettepaneku muuta eelnõud nii, et ka jäätmejaama registreeringu taotluses ja jäätmejaama registreeringus ei näidata andmeid vastuvõetavate jäätmete koguste kohta. | MITTEARVESTATUDJäätmejaama puhul on tegemist jäätmekäitluskohaga, mille tegevusega võivad kaasneda keskkonnahäiringud sõltuvalt jäätmejaama asukohast, käideldavatest jäätmeliikidest ja -kogustest. Keskkonnahäiringute vältimiseks ja vähendamiseks on jäätmejaamade puhul oluline, et registreeringus oleks käideldavad jäätmeliigid ja kogused määratud. |
| **10** | **Eesti Ringamajandus-ettevõtete Liit** | Kohaliku omavalitsuse üksus väärtegude kohtuvälise menetlejana on juba praegu problemaatiline, kuna kohaliku omavalitsuse üksused soovivad kaitsta nende osalustega jäätmekäitlejaid. Ehk teisisõnu – kohaliku omavalitsuse üksused ei ole juba praegu objektiivsed kohtuvälised menetlejad. Kohaliku omavalitsuse põhine jäätmekäitlusmudel suurendab probleemi veelgi. Seetõttu tuleb eelnõud muuta nii, et kohaliku omavalitsuse üksus on kohtuväline menetleja vaid JäätS §-s 1207 sätestatud väärtegudes, st kohaliku omavalitsuse üksuse jäätmehoolduseeskirja rikkumise osas, ning ülejäänud JäätS-is sätestatud väärtegudes on kohtuväline menetleja Keskkonnaamet. Samuti tuleb eelnõus sätestada, et kohaliku omavalitsuse üksus peab väärteo menetluse üle andma Keskkonnaametile, kui tekib kahtlus kohaliku omavalitsuse üksuse objektiivsuses. | MITTEARVESTATUDErinevate seadustega on tagatud kontroll kohaliku omavalitsuse üksuse (KOV) menetlejate tegevuse õiguspärasuse üle. Väärteomenetluse seaduse (VTMS) § 9 punkti 2 kohaselt on kohtuväliseks menetlejaks valla- või linnavalitsus. Kohalikul tasandil on KOV kohustatud kohaliku elu korraldama viisil, et muuhulgas oleks ka avalik kord tagatud. KOV-ile on antud kohtuvälise menetlemise pädevus ja KOV on kohustatud kinnitama nende ametikohtade loetelu, kes on pädevad menetlema (VTMS § 9 lõiked 2 ja 3). Menetleja ametniku sõltumatus on tagatud VTMS § 9 lõikega 21, mille kohaselt võib kohtuvälise menetleja juht anda menetluses vaid üldiseid juhiseid. Lisaks sellele täidab kohtuvälise menetleja ametnik karistust kohaldades kohtuvõimu, millele rakendub põhiseaduse § 146 põhimõte, mille kohaselt kohus on oma tegevuses sõltumatu ja mõistab õigust kooskõlas põhiseaduse ja seadustega.VTMS § 25 sätestab taandumise alused ja lõike 1 punktide 1 ja 3 kohaselt tuleb menetleja ametnikul taanduda, kui menetletav on talle lähedane või on muu põhjus, miks ta ei saa olla erapooletu. Sama paragrahvi lõike 3 kohaselt ei ole lubatud põhjendamatult taanduda. Seega on iga KOV kohustatud tagama, et neil on pädevad isikud, kes on võimelised rikkumisi menetlema, samuti on KOV-il kohustus tagada väärteoasju menetlevate isikute sõltumatus ja erapooletus. Menetlusaluse isiku õigus õiglasele kohtumenetlusele on tagatud läbi kaebeõiguse. Eestis on kolmeastmeline kohtusüsteem, kui maakohus või kohtuväline menetleja (I aste) teeb otsuse ja karistatud isik leiab, et otsus on õigusvastane, on tal võimalik esitada kaebus II astmele ja kui ka see tulemus ei ole sobiv, saab II astme lahendi vaidlustada Riigikohtus. Lisaks kohtuvälise menetleja ametnik vastutab oma otsuste eest karistusseadustikus sätestatud korras. Keskkriminaalpolitsei ja Kaitsepolitsei tegelevad ametnike korruptiivse käitumise väljaselgitamisega. Seega saab võimalikest kahtlusest informeerida politseid või prokuratuuri. |
| **11** | **Eesti Ringamajandus-ettevõtete Liit** | Eelnõus tuleb täpsustada, mida tähendab nõuetekohane taotlus THS § 37 ja KeÜS § 49 mõttes. Samuti, kui menetlustähtaegu arvestatakse nõuetekohase taotluse esitamisest, siis tuleb keskkonnaloa ja kompleksloa menetlustähtaegu lühendada. | MITTEARVESTATUDSelgitame, et ka praegu kehtiva õiguse ja praktika kohaselt võtab Keskkonnaamet kompleksloa taotluse menetlusse kui taotlus on nõuetekohaseks tunnistatud. Nõuetekohane taotlus tähendab, et taotlus vastab õigusaktides sätestatud nõuetele ning vajalikud andmed on esitatud. Taotlusele nõudeid kehtestavad õigusaktid ja nende sätted on näiteks keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 42 lõiked 1 ja 3, atmosfääriõhu kaitse seaduse § 91 lõige 2, jäätmeseaduse § 78 lõige 1 ja veeseaduse § 190 lõige 1 ning tööstusheite seaduse §-id 28 ja 29. Kui taotlus tunnistatakse nõuetekohaseks siis võtab Keskkonnaamet taotluse samal hetkel ka menetlusse. Seetõttu algab kompleksloa menetlustähtaja arvestamine ka edaspidi täpselt samal hetkel ning menetlustähtaja pikendamine ei ole põhjendatud. Muudatusega ühtlustatakse vaid menetluslikke termineid tööstusheiteseaduses ja keskkonnaseadustiku üldosa seaduses. |
| **12** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 1. Eelnõu § 1 punktiga 1 (KeÜS § 401 lg 1) nähakse ette keskkonnaotsuste infosüsteemi (KOTKAS) kui andmekogu eesmärk. Muu hulgas on kavandatava sätte sissejuhatavas lauseosas märgitud, et eesmärk on lihtsustada järgmisi tegevusi, nende käigus kogutud andmete säilitamist, kasutamist ja kättesaadavust ning aidata kaasa järgmiste eesmärkide saavutamisele, ning sellele järgneb seadusest tulenevate ülesannete loetelu. Juhime tähelepanu, et andmekogu eesmärk ei saa olla andmete töötlemine iseenesest, vaid andmekogu peetakse seaduses ette nähtud ülesande täitmiseks. Seega palume jätta sissejuhatavast lauseosast välja andmete töötlemine ja see, et andmekogu on loodud seadusest tulenevate ülesannete täitmise lihtsustamiseks, ning sätestada sissejuhatavas lauseosas lihtsalt järgmist: *„(1) Keskkonnaotsuste infosüsteem on andmekogu, mille eesmärk on: [järgneb punktiloetelu, nagu eelnõus esitatud]“*. | ARVESTATUDSätestame keskkonnaotsuste infosüsteemi olulise eesmärgina keskkonnakasutusega seotud andmete avalikustamise eraldi punktina. Selgitused on lisatud seletuskirja. |
| **13** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 2. Kavandatava KeÜS § 401 lõike 2 muudatusega nähakse ette volitusnorm andmekogu asutamiseks ja põhimääruse kehtestamiseks. Juhime tähelepanu, et andmekogu on juba seadusega asutatud, seega piisab volitusnormist põhimääruse kehtestamiseks. Andmekogude puhul, milles töödeldakse isikuandmeid, peab seaduse tasandil olema kindlaks määratud andmekogu pidamise eesmärk, andmekogusse kantavate isikuandmete koosseis, andmekogu vastutav töötleja (vajadusel kaasvastutavad töötlejad), andmete säilitamise maksimaalne tähtaeg (seda saab põhimääruses täpsustada, aga mitte pikendada) ja andmekogu põhimääruse volitusnormi raamid. Seetõttu soovitame sõnastada volitusnormi järgmiselt:*„(2) Keskkonnaotsuste infosüsteemi põhimääruse kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega, milles sätestatakse:* *1) vastutava ja volitatud töötleja ülesanded;**2) täpsem andmekoosseis;**3) andmeandjad, nendelt saadavad andmed ja andmete infosüsteemi kandmise kord;**4) andmetele juurdepääsu ja andmete väljastamise kord;**5) andmete säilitamise tähtajad, sealhulgas logide säilitustähtaeg, ning andmete täpsem säilitamise kord;**6) muud korraldusküsimused.“* | ARVESTATUD |
| **14** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 3. Kavandatava KeÜS § 401 lõikega 3 nähakse ette, et kiirgusallikate ja tuumamaterjalide omadusi ning nende asukohaks olevaid ruume ja füüsilise kaitse meetmeid käsitlevad andmed on keskkonnaotsuste infosüsteemis mõeldud asutusesiseseks kasutamiseks, et tagada kiirgusallikate ja tuumamaterjali ohutus ja füüsiline kaitse. Seletuskirjas on põhjalikult selgitatud, miks selline erand andmete avalikkusest on vajalik, miks nende andmete suhtes ei ole võimalik kehtestada juurdepääsupiirangut igakordselt avaliku teabe seaduse (AvTS) alusel ning millise Tromsø konventsioonis toodud juurdepääsupiirangu alla nimetatud alus mahub. Samas ei ole eelnõu ega seletuskirja põhjal selge, kui kauaks vastav juurdepääsupiirang kehtestatakse. AvTS-i kohaselt saab juurdepääsupiiranguid kehtestada maksimaalselt 5+5 aastaks. Palume selgitada seletuskirjas, kas kavandatavale juurdepääsupiirangule kohaldatakse AvTS-ist tulenevat 5+5 aastast tähtaega või nähakse eelnõus ette AvTS-ist erinev tähtaeg. Viimasel juhul tuleb seletuskirja täiendada põhjendustega erineva tähtaja vajalikkuse kohta. | ARVESTATUD ja SELGITATUDTäiendame eelnõu § 1 punktiga 2 tehtavaid muudatusi, täiendades KeÜS § 402 lõikega 31, mis täpsustab, et kiirgusallikate ja tuumamaterjalide omadusi ning nende asukohaks olevaid ruume ja füüsilise kaitse meetmeid käsitlevatele andmetele, samuti kiirgusallikate ja tuumamaterjaliga seotud andmetele, millele kehtestatakse juurdepääsupiirang AvTSi § 35 lõike 1 punktide 9 ja 10 alusel, kehtib juurdepääsupiirang asutusesiseseks kasutamiseks kuni kiirgustegevuse lõppemiseni, kuid mitte kauem kui 75 aastat. Seda võib asutuse juht pikendada viie aasta kaupa, kuni juurdepääsupiirangu kehtestamise põhjus püsib. |
| **15** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 4. Eelnõu § 1 punktiga 2 (KeÜS § 402 lg 1) nähakse ette, milliseid isikuandmeid andmekogus säilitatakse. Juhime tähelepanu, et olukorras, kus töödeldakse üksnes isiku nime, isikukoodi ja kontaktandmeid, tuleks seaduses nimetada lihtsalt isiku üldandmed ning seletuskirjas välja tuua, milliseid andmeid nende all silmas peetakse. Seega palume kavandatav lõige 1 sõnastada ümber näiteks järgmiselt: *„(1) Keskkonnaotsuste infosüsteemis töödeldakse isiku üldandmeid.“* | ARVESTATUD |
| **16** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 5.Eelnõu § 1 punktiga 2 (KeÜS § 402 lg 2)nähakse ette, et andmekogus sisalduvaid andmeid säilitatakse tähtajatult. Seletuskirjast ei nähtu, miks on teatud andmeid ja milliseid andmeid vajalik tähtajatult säilitada. Tähtajatu säilitamine andmekogus on pigem erandlik. Olukorras, kus teatud andmed on arhiivväärtuslikud, siis antakse need pärast hetke, mil neid enam aktiivselt vaja ei ole, üle Rahvusarhiivile ning andmekogust need kustutatakse. Palume ükshaaval üle vaadata, milliseid andmeid on vaja kui kaua säilitada ja seaduses tuua välja andmete maksimaalne säilitamise tähtaeg. Põhimääruses tuleks iga ülesandega seotud andmed ükshaaval üle vaadata, et oleks selge, milliseid andmeid kui kaua peab maksimaalselt säilitama. Juhime tähelepanu, et hetkel kehtivas põhimääruses on reguleeritud näiteks, et andmete alusdokumente säilitatakse kooskõlas vastutava ja volitatud töötleja asjaajamiskorras ette nähtud säilitustähtaegadega, mille lõppemise järel antakse need arhiiviseaduse ja muude seaduste ning nende alusel kehtestatud õigusaktide kohaselt avalikku arhiivi või otsustatakse nende hävitamine. Sellekohane regulatsioon ei ole Justiitsministeeriumi hinnangul kooskõlas andmekaitse reeglitega. Keskkonnaotsuste infosüsteemi vastutavaks töötlejaks on Keskkonnaamet ning volitatud töötlejateks Keskkonnaagentuur ja Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskus, kelle asjaajamise korra kehtestab asutuse juht. Asutuse juhil puudub aga õigusloome pädevus, seega ei saa ta kehtestada norme, mille peab kehtestama Riigikogu seadusega või vastava volitusnormi alusel minister määrusega. Palume tuua seaduse tasandil välja põhjendatud maksimaalne säilitustähtaeg ning põhimääruses täpsustada konkreetsete andmete säilitamise tähtaegu. Lähtuda tuleb põhimõttest, et kui andmeid ei ole enam aktiivselt vaja, tuleb need arhiveerida või hävitada. Selleks, et oleks võimalik kontrollida, kas põhimääruse muudatused jäävad seadusega ette nähtud raamidesse, palume seletuskirjale lisada ka rakendusakti kavand.Seoses logide säilitamise tähtajaga märgime, et logide säilitamise tähtaeg tuleb seaduse tasandil reguleerida üksnes juhul, kui logisid säilitatakse kauem kui andmeid endid. Olukorras, kus logisid säilitatakse lühemat aega kui andmeid, kuulub logisid puudutav regulatsioon põhimääruse tasandile. | ARVESTATUD OSALISELTLähtudes olulisuse põhimõttest, lisatakse § 402 lõikega 2 seadusesse seni ainult keskkonnaotsuste infosüsteemi põhimääruses reguleeritud andmete tähtajatu säilitusaeg. Keskkonnaandmete tähtajatu säilitamise põhimõte on olnud läbiv kõikides keskkonnaandmeid sisaldavates õigusaktides. Keskkonnaandmete alalise säilitamise nõue on oluline ja vajalik andmete tagasiulatuvaks kasutamiseks, nt hea keskkonnaseisundi taastamisel, kliimamuutuste hindamisel ja prognoosimisel, kahjutekitaja tuvastamisel, erinevate uuringute ja analüüside läbiviimisel, kus olulised võivad olla just pikaajalised keskkonnaandmed, mille hulka kuuluvad ka keskkonnakasutuse andmed. Keskkonnaandmete tähtajatu säilitamise vajadus tuleneb ka keskkonnateabe avalikustamise kohustusest, mida on selgitatud § 1 punkti 2 (KeÜS § 401 lõike 1 punkt 1) juures. Peame oluliseks selle põhimõtte juurde jääda. Andmekogus olevate andmete, mis ei ole keskkonnaandmed, tähtajatu säilitamine ei ole alati põhjendatud ning nende osas lühemate tähtaegade kehtestamiseks antakse võimalus põhimäärusega.Kus vajalik ja põhjendatud, sätestatakse põhimääruses edaspidi sellest lühemad säilitustähtajad. Keskkonnaameti poolt viiakse 2025. aasta esimesel poolaastal läbi andmekoosseisude ja nende säilitustähtaegade vajalikkuse analüüs, mille tulemusel on kavas põhimäärust täpsustada. Sel põhjusel ei esitata eelnõukohase seaduse seletuskirja juures põhimääruse muudatuste kavandit – kuna selle sisu on täpsustumisel ulatuses, mis muudaks eeldatavalt põhimääruse eelnõu nii olulisel määral, et praegu lisatav kavand muutuks eksitavaks. |
| **17** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 6. Eelnõu § 1 punktiga 3 muudetakse KeÜS § 48 lõiget 1. Seletuskirjas (lk 10) märgitakse muudatuse kohta mh: *„Kui taotlus vastab õigusaktidega sätestatud nõuetele, teavitab Keskkonnaamet kõigepealt menetlusest ilmselt puudutatud isikuid (KeÜS § 46), mida tehakse KOTKAS-e kaudu elektroonselt ning paberkirjaga, kui isik ei ole 3 päeva jooksul KOTKAS-e kaudu saadetud teadet avanud.“*Palume täpsustada, milliseid õigusakte peetakse silmas. Kui neid on mitmeid, siis välja tuua vähemalt mõned, et tekiks ettekujutus, mida eelnõu koostajad silmas peavad. Kuna kehtiva seaduse § 46, 47 kasutavad ka sõnastuses laia mõistet „õigusakt“, siis on eeldatavasti vastava eelnõu seletuskirjas seda lahti seletatud ning käesolevas seletuskirjas saab kasutada varasemaid selgitusi. Palume mitte piirduda viitamisega eelmisele seletuskirjale. | ARVESTATUD |
| **18** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 7. Eelnõu § 1 punktiga 7 täiendatakse KeÜS §-i 59 lõikega 21 sõnastades selle järgmiselt: „Kui loa muutmise algatab loa andja, teeb ta loa omajale kirjalikult teatavaks loa tingimuste muutmise põhjuse ning võib nõuda loa muutmiseks vajalike andmete esitamist keskkonnaotsuste infosüsteemi kaudu loa muutmise taotlusena või määrab andmete esitamise muu viisi ja taotluse esitamise tähtaja.“ Seletuskirjas märgitakse, et muudatuse eesmärk on selgitada olukorda, kus keskkonnaloa tingimuste muutmine nõuab loa omajalt lisaandmeid. Samuti selgitatakse, et oluliste muudatuste korral on vajalik andmete esitamine KOTKAS-e infosüsteemi kaudu. Lisaks märgitakse, et loa andjal puudub hetkel õigus nõuda loa omajalt andmeid ning määrata andmete esitamise viisi ja tähtaega. **Muudatuse puhul tekib küsimus, et miks peab loa omaja esitama andmeid "loa muutmise taotlusena".** Kuigi keskkonnaloa muutmise algataja on loa andja, pannakse aktiivne tegutsemise kohustus hoopis loa omajale. Kas see nõue tuleneb KOTKAS-e infosüsteemi tehnilisest ülesehitusest, mis eeldab, et lisaandmete esitamine toimub taotlusena? Täiendavate andmete küsimine peaks olema HMS-i alusel juba võimalik. Kui loa muutmise algatab loa andja, peaks tal olema õigus nõuda andmeid ilma loa omajale täiendavat taotluskohustust panemata. Ei ole selge, miks loa tingimuste muutmise algatamisel peab taotluse esitama loa omaja, kui tegelik vajadus andmete järele tekib loa andjal. Riigilõivuseaduse § 1362 lg 2 kohaselt tasutakse keskkonnaloa muutmise taotluse eest riigilõivu 50% esialgse taotluse läbivaatamise riigilõivumäärast, mis võib olenevalt loa tüübist olla 1000–1500 eurot. Kas loa omaja algatuse loa tingimuste muutmise puhul tuleb loa omajal tasuda samuti riigilõivu vastavalt RLS §-s 1362 toodud määradele? Tegemist oleks ebaproportsionaalse kohustuse panemisega loa omajale.  Eelnõu § 1 punktidega 9 ja 10 lisatakse KeÜS-i §-desse 61 ja 62 uued alused, mis lubavad loa andjal keskkonnaloa kehtivuse peatada või kehtetuks tunnistada, kui loa omaja ei esita infosüsteemi kaudu taotlust loa muutmiseks. Loa omajale pannakse kohustus esitada taotlus, kuigi loa muutmise algatab loa andja. Selle kohustuse täitmata jätmine võib kaasa tuua loa kehtivuse peatamise või kehtetuks tunnistamise, mis on ebaproportsionaalne. Tingimuste muutmine ja lisaandmete saamine on vajalik loa andjale, mitte loa omajale. Loa omaja vastutus sellises ulatuses ei ole põhjendatud. Eelnõu § 2 punktis 2 nähakse ette õhusaasteloa ja keskkonnakompleksloa omaja kohustus esitada taotlus olukorras, kus loa tingimuste muutmise algatab loa andja. Sarnaselt eelnõu § 1 punkti 7 kohta esitatud märkusele tekib sama küsimus. Loa tingimuste muutmise vajadus tuleneb loa andja initsiatiivist, kuid kohustus tegutseda pannakse loa omajale. See kohustus on küsitav, kuna loa tingimuste muutmise algataja peaks kandma ka vastutust menetlusprotsessi eest.  | ARVESTATUD ja SELGITATUDSelgitame, et HMS § 38 lõige 2 on seotud taotluse esitamisega, aga loa muutmiseks vajabki Keskkonnaamet andmeid/taotlust ning kui andmeid/taotlust ei esitata, siis ei saa jätta ka taotlust läbi vaatamata. Sama § lõike 3 alusel oleks andmete/taotluse (kui tõendi) esitamata jätmise tagajärjeks see, et haldusorgan jätab taotluse läbivaatamata. Kui aga ei ole esitatud taotlust, ei saa Keskkonnaamet ka seda läbivaatamata jätta ning seega ei saa Keskkonnaamet luba muuta.KeÜS § 53 lõike 2 alusel antakse keskkonnaload tähtajatuna, milles on sätestatud kohustused, ning vajadusel aja jooksul selle tingimusi muudetakse. Näiteks kompleksluba vajavad tegevused on sageli uudsed ja sedavõrd keerulised või ainulaadsed, et seaduses või määruses ei suudeta neile üksikasjalikke reegleid kehtestada. Seetõttu tuginetakse kompleksluba nõudvate tegevuste korral parimale võimalikule tehnikale (PVT). PVT nõudeid omakorda pidevalt täiendatakse ja muudetakse, võttes arvesse uusi teadmisi ja avastusi. Nende nõuete järgi peab oma tegevust muutma ka loa omaja (THS § 49). Olemuslikult on tähtajatu loa puhul seega isikute õiguspärane ootus vähem kaitstud kui tähtajalise regulatsiooni puhul. Tähtajalise loa puhul tähendavad kohustused õiguspärase ootuse põhimõtte kontekstis seda, et isikul tekib õiguspärane ootus, et tema kohustusi ei suurendata. Seega tähtajatu loa puhul võivad olla eesmärgid loa muutmiseks vähem kaalukamad kui tähtajalise loa puhul. Tähtajalise loa puhul peab isik saama temale seadusega antud õigusi ja vabadusi kasutada vähemalt seaduses sätestatud tähtaja jooksul. Samas saab ettevõtja tähtajatu loa puhul keskenduda oma tegevusele, ilma pideva mureta loa kehtivuse pärast. Seda juhul kui tema tegevus vastab loaga lubatud tingimustele või tegevuse või tingimuste muutumisel viib ta selle loaga vastavusse. Tähtajatu muutumatu luba toob kaasa riski, et käitajad eiravad oma kohustusi, kuna ollakse kindel, et luba on tähtajatu ning nad ei pea loa muutmist taotlema ka siis kui nende tegevus on muutunud. Samas ei ole õigustatud ootus, et käitaja saab lõpmatuseni muutumatu loa alusel toimetada. Näiteks mõnel juhul juba rohkem kui 15 aastat, kui selle aja jooksul on muutnud mitmed olulised õigusaktid ja neis tulenevad kohustused kuid ei ole ka harvad olukorrad, kus Keskkonnaamet avastab käitise, kelle tegevus ei vasta enam loa resultatiivosas sätestatud nõuetele. See on aga keskkonnarisk ja võib viia olulise keskkonnahäiringu tekkimiseni. Seetõttu on oluline, et ka loa andja initsiatiivil ajakohastatakse tähtajatuid lubasid.Loa andja saab ka praegu nõuda loa omajalt loa muutmiseks andmeid kuid ei ole tagatud, et ta ka need saab. Leiame, et muudatus rõhutab loa omaja koostöökohustust ja vastutust, tagades, et vajalikud andmed esitatakse õigeaegselt. Selgitame, et taotlusena andmete esitamine ei ole alati kohustuslik ning sõltub andmevajaduse ulatusest. Ka ei vaja Keskkonnaamet kõikidel juhtudel täiendavaid andmeid loa tingimuste muutmiseks. Näiteks kui õigusaktid on muutunud viisil, mis mõjutab loas kindlaksmääratud tingimusi ja toob kaasa vajaduse leevendada tingimusi. Muudatus aitab vältida ka olukordi, kus loa andja ei saa oma kohustusi täita andmete puudumise tõttu. Näiteks õhusaasteluba ja kompleksluba ei olegi loa andjal võimalik muuta, kui pole asjakohast lubatud heitkoguste (LHK) projekti, kuna see on loa kohustuslik lisa. Kuna LHK andmed on KOTKAS-es loa taotluse vormil tärkandmetena ning liiguvad taotlusel loa lisaks, siis tuleb andmed esitada loa muutmise taotlusena KOTKAS-es. Ka ei saa Keskkonnaamet ise LHK projekti koostada. Seega kui loa omaja seda ei esita, siis Keskkonnaamet luba muuta ei saa. Sealjuures lasub teatud juhtudel (AÕKS § 99 lõige 1) loa muutmise kohustus loa andjal. Praegu aga ei saa Keskkonnaamet talle pandud kohustusi täita. Lihtsamate muudatuste puhul võib piisata andmete esitamisest vaid e-kirjaga. Seetõttu on andmete esitamise viisi määramine loa andja kaalutlusotsus. Keskkonnaamet hindab igakordselt millisel kujul andmete esitamine on loa omajale vähem koormavam. Näiteks kui käitise tegevust on võrreldes loas lubatud tegevusega muudetud (näiteks on lisandunud uus heiteallikas) ning Keskkonnaamet on sellise rikkumise avastanud, siis tulebki loa omajal vastutada oma tegevuse eest ning esitada viivitamata taotlusena andmed loa muutmiseks. Olete seisukohal, et tegemist on ebaproportsionaalse kohustusega kui loa omajal tuleb tasuda riigilõivu olukorras, kus loa muutmise algatab Keskkonnaamet ning küsib loa muutmiseks andmeid loa taotlusena. Kehtiva seaduse kohaselt vaatab Keskkonnaamet keskkonnaloa muutmise taotluse läbi avatud menetluses, välja arvatud seadusega sätestatud juhul, ning sellisel juhul tuleb tasuda taotluse läbivaatamise eest riigilõivu. Riigilõivu ei võeta, kui keskkonnaloa muutmine otsustatakse avatud menetluseta. Menetlusviisi valik on loa andja kaalutlusotsus, lähtudes KeÜS § 59 lõikest 5, mil loa muutmise menetlus viiakse läbi avatud menetluseta kui keskkonnaloa muutmine ei mõjuta keskkonnariski suurust, keskkonnaloa muutmisel ei toimu keskkonnamõju hindamist ning puudub muu oluline avalik huvi avatud menetluse läbiviimiseks või kui menetluse kiirem läbiviimine on vajalik keskkonnaohu vältimiseks. Seega riigilõivu tasumise kohustus on ainult juhtudel, mil loa muutmine toimub avatud menetluses. Oleme seisukohal, et ei ole põhjendatud, et riik teeb oma kuludega kõik muudatused, sh viib läbi avatud menetluse protsessi. Riigilõivumäärad on kehtestatud riigilõivuseaduse §-s 4 sätestatud kulupõhimõttel - riigilõivumäär kehtestatakse lähtuvalt toimingu tegemisega kaasnevatest kuludest. Ei ole põhjendatud, et riik võtab kohustuse niivõrd suures ulatuses sisestada loa omaja andmed ise keskkonnaotsuste infosüsteemi. |
| **19** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 8. Eelnõu § 1 punktiga 9 kavandatavad keskkonnaseadustiku üldosa seaduse muudatused, mis laiendavad keskkonnaloa peatamise aluseid ja jätavad loa kehtivuse peatamise perioodi loa andja otsustada, ei pruugi olla põhiseaduspärased (PS § 10, § 11, § 31). Sama märkus ka eelnõu § 1 punktiga 10 kavandatava muudatuse kohta (KeÜS § 62 lõike 1 punktidega 6 ja 7), millega laiendatakse keskkonnaloa kehtetuks tunnistamise aluseid. KeÜS § 61 lõiget 1 täiendatakse punktidega 4 ja 5, mis annavad loa andjale õiguse luba peatada, kui loa omaja ei ole esitanud käesoleva seaduse § 59 lõikes 21 nimetatud nõuetekohast taotlust või vajalikke andmeid loa muutmiseks (p 4) või kui ei ole esitatud käesoleva seaduse § 59 lõikes 31 nimetatud nõuetekohast taotlust ning käitise tegevus ei vasta loas sätestatud tingimustele (p 5). Eelnõu § 1 punktidega 7 ja 8 keskkonnaseadustiku üldosa seadusesse kavandatava § 59 lõige 21 ja lõige 31 näevad ette, et loa andja võib nõuda loa omajalt, et ta esitaks loa muutmiseks vajalikud andmed KOTKAS-e kaudu loa muutmise taotlusena. Juhime tähelepanu, et kohustus esitada andmed mingil kindlal viisil on formaalne nõue, mille täitmata jätmine võib eelnõu § 1 punktiga 9 kavandatava muudatuse kohaselt viia loa kehtivuse peatamiseni. Keskkonnaloa peatamine on intensiivne ettevõtlusvabaduse piirang, kuna see takistab loa omajal tegeleda loa alusel lubatud majandustegevusega. Selline piirang peaks olema viimane abinõu ja põhjendatud ainult juhul, kui muud meetmed ei ole piisavad. Seletuskirjas selgitatakse, et loa kehtivuse osalise või täieliku peatamise üldine eesmärk kehtivas õiguses on peatada keskkonda ohustav tegevus, kuid jätta seejuures loa omajale võimalus tegevust jätkata, kui ta suudab loa kehtivuse peatamise kestel muuta tegevuse keskkonnale ohutumaks. Arvestades seda, ei pruugi loa peatamine või kehtetuks tunnistamine olla proportsionaalne meede olukorras, kus isik ei ole esitanud nõuetekohast taotlust (KOTKAS-e kaudu). Kui loa omaja on oma tegevuses viinud sisse muudatusi, mis vajavad ka keskkonnaloa muutmist, kuid loa omaja ei ole esitanud muutmise taotlust, siis sellises olukorras on haldusorganil võimalik algatada ise menetlus loa muutmiseks ning nõuda selle käigus vajalikud andmed välja HMS § 38 lg 1 alusel. HMS § 38 kohaselt tehakse tõenditega kindlaks asja lahendamiseks olulised asjaolud ning tõendiks võib haldusmenetluses olla menetlusosalise seletus, dokumentaalne tõend, asitõend, paikvaatlus, tunnistaja ütlus ning eksperdi arvamus. Lisaks eeltoodule ei saa Justiitsministeerium nõustuda muudatusega, mille kohaselt oleks loa kehtivuse peatamise periood edaspidi loa andja otsustada. Kui seaduses ei sätestata kindlat ajaperioodi ega ka selle määramise konkreetseid kriteeriume, on loaomanikul raske prognoosida, millises ulatuses ja kui kaua tema ettevõtlusvabadust võidakse piirata. See võib kahjustada ettevõtlusvabadust (PS § 31) ning tekitada olulist majanduslikku kahju aga samuti õõnestada usaldust riigi vastu. Selleks, et tagada sellises olukorras õigusselgus, tuleks sätestada vähemalt selged ja objektiivsed kriteeriumid, mille alusel peatamise periood määratakse, sealhulgas maksimaalne lubatud peatamise aeg. | ARVESTATUD ja SELGITATUDOma kooskõlastuskirjas esitatud märkuste punktis 8 viitate HMS § 38 lõikele 1, mille kohaselt teeb haldusorgan tõenditega kindlaks asja lahendamiseks olulised asjaolud ning tõendiks võib haldusmenetluses olla menetlusosalise seletus, dokumentaalne tõend, asitõend, paikvaatlus, tunnistaja ütlus ning eksperdi arvamus. Selgitame, et HMS § 38 lõige 2 on seotud taotluse esitamisega, aga loa muutmiseks vajabki Keskkonnaamet andmeid/taotlust ning kui andmeid/taotlust ei esitata, siis ei saa jätta ka taotlust läbi vaatamata. Sama § lõike 3 alusel oleks andmete/taotluse (kui tõendi) esitamata jätmise tagajärjeks see, et haldusorgan jätab taotluse läbivaatamata. Kui aga ei ole esitatud taotlust, ei saa Keskkonnaamet ka seda läbivaatamata jätta ning seega ei saa Keskkonnaamet luba muuta.Haldusorgani initsiatiivil haldusakti muutmist HMS praktiliselt ei reguleeri ning seetõttu on vajalik sätestada KeÜS-is täpsemad nõuded haldusakti muutmiseks. Sealhulgas reguleerida olukorda, kus loa muutmise algatab loa andja, kes teeb loa omajale kirjalikult teatavaks loa tingimuste muutmise põhjuse, nõuab vajaduse korral loa muutmiseks vajalikke andmeid ning määrab andmete või taotluse esitamise viisi ja tähtaja. HMS (§-id 64–70) ei reguleeri andmete esitamist vaid reguleerib isiku õigusi erinevas olukorras, s.o haldusakti kehtetuks tunnistamise, haldusakti muutmise ning haldusakti peatamise suhtes. HMS § 70 lõige 2 sätestab, et seadusega võib haldusakti kehtetuks tunnistamise aluseid (sh peatamise või tingimuste muutmise aluseid), võrreldes HMS 4. peatüki 4. jao sätetega, piirata või laiendada.Oleme teinud eelnõus järgnevad muudatused loa peatamise ja kehtetuks tunnistamisega seonduvalt:1) enne keskkonnaloa peatamist teeb Keskkonnaamet ettekirjutuse nõuetekohase taotluse või vajalike andmete esitamiseks (KeÜS § 61 lg 3)2) loa kehtivuse saab Keskkonnaamet eelnõukohaselt peatada kuni üheks aastaks (KeÜS § 61 lg 1).3) eelnõuga kavandatavatest muudatustest jätame välja võimaluse tunnistada luba kehtetuks kui loa omaja ei ole esitanud loa muutmiseks vajalikke andmeid (KeÜS § 62 lg 2 p-d 6 ja 7).Nõustume, et loa kehtetuks tunnistamine olukorras, kus taotleja ei ole esitanud andmeid loa tingimuste muutmiseks võib osutuda ebaproportsionaalseks. Selleks oleme eelnõu muutunud. Eelnõu kohaselt loa kehtetuks tunnistamise aluseid ei laiendata, kuid loa omajale jääb eelnõukohaselt võimalus loa peatamiseks kuni üheks aastaks kui ta ei ole nõutud andmeid esitanud. Oleme täiendavalt eelnõusse lisanud sätte (eelnõu § 1 p 14), mille kohaselt tuleb loa andjal kõigepealt rakendada vähem piiravaid meetmeid ehk teha loa omajale ettekirjutus ning vajadusel rakendada sunniraha asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud alusel ja korras.Loa peatamiseks peab jääma kaalutlusruum ning seda ei saa olematuks muuta, kuna kriteeriumid võivad osutuda liiga piiravaks. Leiame, et maksimaalne peatamise tähtaeg on piisav ning, et peatamisele eelneb ettekirjutuse tegemine. Ettevõtjal pole kohustust tegutseda ja kui ta tegutseb, peab tema tegevus vastama õigusaktides sätestatud nõuetele. Nõuete rikkumisel peab saama kohaldada sanktsiooni. |
| **20** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 9. Eelnõu § 1 punktiga 10 muudetakse KeÜS § 62 lõiget 2. Punkti 4 kohaselt võib keskkonnaloa andja keskkonnaloa kehtetuks tunnistada, kui loa omaja ei täida loas või õigusaktis sätestatud nõudeid ja loa kehtetuks tunnistamist nõuab oluline avalik huvi või loa omajat on sellise rikkumise eest karistatud. Praeguse sõnastuse kohaselt ei ole selge, millist rikkumist peetakse silmas. Kas karistamise all on mõeldud karistamist süüteo eest? Palume seda täpsustada. Millisest õigusaktist käib jutt? Ei saa nõustuda regulatsiooniga, mille kohaselt puudub arusaamine, kui kaua isiku karistus temale kahjulikke tagajärgi kaasa toob. Siin on heaks eeskujuks nt jäätmeseaduse § 986 punkt 3, mis konkretiseerib, et tegemist on keskkonnavastase süüteoga, samuti sätestab selgelt, et süüteo karistusandmed ei ole karistusregistrist kustutatud. Kui eelnõus kavandatakse kasutada mõistet „keskkonnavastane süütegu“, siis tuleb seletuskirjas ka täiendavalt selgitada, milliseid seadusi siin silmas peetakse. Kui ei ole võimalik välja tuua kõiki, siis vähemalt mingi näitlik loetelu. Praegu on § 62 lõike 2 punkt 4 sõnastatud selliselt, et normi adressaadil puudub igasugune võimalus aru saada, milliste rikkumiste eest võidakse tema luba kehtetuks tunnistada.Punkt kasutab mõistet „oluline avalik huvi“. Palume seletuskirjas selgitada, mida see termin hõlmab. Muudatuses kasutatakse ka terminit „avalik huvi“. Seetõttu on tähtis aru saada, kuidas neid termineid sisustatakse, eristatakse. Normi adressaat peab aru saama, millise olulise avaliku huvi korral on õigus tema luba kehtetuks tunnistada. Praegune sõnastus jätab keskkonnaloa andjale täiendavate selgitusteta väga laia ruumi ning arusaamisel ei ole selles osas abiks ka seletuskiri. | ARVESTATUDOleme täpsustanud eelnõu § 1 punkti 10 (uue punktina 13) millega muudetakse KeÜS § 62 lõiget 2. Punkti 4 sõnastuses oleme asendanud tekstiosa „sellise rikkumise“ tekstiosaga „loa omajat on karistatud karistusseadustikus sätestatud keskkonnavastase süüteo eest ning süüteo karistusandmed ei ole karistusregistrist kustutatud“. Nõustume, et varasemas sõnastuses ei olnud võimalik aru saada millist rikkumist silmas on peetud. Sellega on täpsustatud ka see, et keskkonnavastase süüteo all mõeldakse karistusseadustiku 20. peatükis toodud keskkonnavastaseid süütegusid.Kuna tegemist on kehtiva õigusega ning selles osas ei ole siiani tõusetunud ühtegi praktilist probleemi, siis ei pea me vajalikuks seletuskirja kehtivate mõistete selgitusega täiendada. |
| **21** | **Justiits- ja Digiministeerium** | Eelnõu § 3 punkt 14. Kas lg 2 muutmine on sellisel viisil vajalik? Kehtivas seaduses on teised vastavad sätted sõnastatud ikkagi „sama teo eest…“ algusega. Pigem tuleks lg 2 muutmisest loobuda. Lisaks, kuivõrd sättel pealkirja ei muudeta, siis tuleks öelda, et „teksti“ muudetakse. Aga seda eeldusel, et lg 2 muutmine jääb alles selliselt. Kui lg 2 muutmisest loobuda (nagu soovitame), siis tuleks muudatus vormistada „lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt…“. | ARVESTATUD |
| **22** | **Justiits- ja Digiministeerium** | Eelnõu § 7 (tööstusheite seaduse muutmine) punktiga 10 muudetakse THS § 163 pealkirja ja lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt: *„§ 163. Avariist või käitise tegevuse kavandatavast muutmisest või laiendamisest teatamata jätmine*  *(1) Avariist, mis võib oluliselt mõjutada keskkonda, või käitises kavandatavast tegevuse muutmisest või laiendamisest õigel ajal teatamata jätmise eest – karistatakse rahatrahviga kuni 200 trahviühikut.“;*Täiendus „õigel ajal“ ei anna lisaväärtust. Kui kohustus on teavitada, siis tulebki seda teha. Seletuskirjas tuleks selgelt välja tuua see tähtaeg, viidata, kust see tuleneb. Seletuskirjas (lk 24) on selgitatud, et kompleksloa kohustusega käitised on suure keskkonnamõjuga käitised ning tegevuses muudatuse kavandamisest on oluline Keskkonnaametit varakult teavitada. Kui räägitakse kohustusest varakult teavitada, siis mis on varakult teavitamine? Kui nüüd soovitakse kehtestada vastutus selle eest, et õigel ajal ei teavitatud, siis kust teab normi adressaat, millal on õige aeg, millal ei järgne vastutus, sest loa andja arvates ei ole piisavalt varakult teda teavitatud. Selline sõnastus ei taga õigusselgust ja annab liiga suure võimaluse omavoliks. Palume eelnõu täpsustada selles osas, mida on mõeldud „õige aja“ ja „varakult teavitamise“ all. | ARVESTATUD ja SELGITATUDEelnõu on muudetud selliselt, et avariist teatamata jätmise tähtaeg viiakse kooskõlla tööstusheite seaduse §‑s 17 toodud käitaja kohustusega avarii ja vahejuhtumi korral informeerida Keskkonnaametit viivitamata keskkonda oluliselt mõjutavast avariist ja vahejuhtumist.Lisaks lisatakse eelnõusse uus punkt 11, millega täiendatakse tööstusheite seadust §-ga 1631, eesmärgiga täiendada vastutussätteid. THS-i § 56 kohaselt on kompleksloa kohustusega käitised, millel on suur keskkonnamõju, kohustatud teavitama Keskkonnaametit kõikidest tegevuse muudatustest, mis võivad avaldada mõju keskkonnale või inimese tervisele, näiteks lisatavatest heiteallikatest. Kui käitaja seda nõuet ei täida, loob see olukorra, kus Keskkonnaamet ei saa enne muudatuse elluviimist teavet, et hinnata, kas on vaja muuta ka loa tingimusi, mis on väga tähtis, kuna muudatused võivad kaasa tuua rohkem heiteid ja keskkonnariske. Kompleksloa kohustusega käitised on suure keskkonnamõjuga käitised ning tegevuses muudatuse kavandamisest on oluline Keskkonnaametit teavitada. Muudatused võib ellu viia ainult pärast seda, kui loa andja on käitajale kirjalikult teatanud, et selleks ei ole vaja muuta kompleksloa nõudeid või kui kompleksloa nõuded on muudetud. Teatamiskohustuse täitmata jätmise puhul võivad tagajärjed olla samaväärsed või suuremad kui avariist põhjustatud teatamiskohustuse täitmata jätmise korral. Selle tõttu seatakse juriidilise isiku maksimaalseks karistusmääraks sarnaselt avariist teavitamata jätmise korral 200 000 eurot.Kehtivas THS-is on säte, mis võimaldab algatada väärteomenetluse kompleksloata tegevuse või kompleksloa nõuete rikkumise eest (§ 162), kuid teatamiskohustuse täitmata jätmine on üldine seadusest tulenev kohustus ega ole loa nõuete rikkumine. Praegu puudub vastutussäte, mis võimaldaks algatada väärteomenetlust ja määrata trahvi selle kohustuse täitmata jätmise eest. Seega tuleb seadusesse lisada asjakohane vastutussäte, mis tagab Keskkonnaameti piisava informeerituse. See aitab vältida keskkonnariske ning tagada nõuete järgimist. |
| **23** | **Justiits- ja Digiministeerium** | Eelnõu § 7 punktiga 11 lisatakse THS § 164 lõige 3. Väärteo aegumistähtaeg pikeneb kahelt aastalt viiele aastale. Seletuskirjas (lk 24) tuuakse põhjendusena välja asjaolu, mille kohaselt arvestades komplekslubade kontrollide vahemikke, mis on tavapäraselt üks kuni kolm aastat ning veisekasvatuste korral kuni viis aastat, jõuavad kaheaastase aegumistähtaja puhul paljud rikkumised juba enne tuvastamist aeguda või jääb menetlemisperiood vajalikeks toiminguteks, eriti kohtusse jõudmise korral, liiga lühikeseks. Alates 01.11.2023 kehtivad karistusseadustiku muudatused, mis näevad väärteo aegumistähtajaks ette kuni viis aastat. Seetõttu nähakse THS-is ette viieaastane aegumistähtaeg. Pikem aegumistähtaeg on komplekslubade rikkumiste korral oluline, et hoida ära olukorda, kus rikkumise toimepanijal on võimalus väärteo aegumisel vältida vastutust keskkonnale ning inimese tervisele tekitatud kahju korral.Palume seletuskirja täiendada ning esitada näiteid, kui palju rikkumisi on kehtiva õiguse kohaselt jõudnud enne tuvastamist aeguda, kus menetlusperiood vajalikeks toiminguteks on jäänud lühikeseks. | ARVESTATUD |
| **24** | **Justiits- ja Digiministeerium** | Palume arvestada ka käesoleva kirja lisas esitatud seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste märkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. | ARVESTATUD |
| **25** | **Rahandus-ministeerium** | Eelnõu § 1 punktiga 2 täiendatakse keskkonnaseadustiku üldosa seadust §-ga 402 , mille kohaselt säilitatakse Keskkonnaotsuste infosüsteemi andmeid tähtajatult, infosüsteemi põhimääruses võib sätestada lühemad säilitamise tähtajad. Palume kaaluda, kas andmete säilitamine nt mõnesajaks aastaks on ikka asjakohane (selle kestel tuleks tõenäoliselt korduvalt nende säilitamise ja kasutatavuse tarvis andmete formaati muuta, varundada, andmekogu tehnilise lahenduse vahetamise korral andmed migreerida jmt, mis omakorda toob muu hulgas nii rahalise-, keskkonna- kui halduskoormuse). Ettepanek määratleda tähtaeg, mille maksimaalne pikkus lähtuks pikimast Eesti õigusaktides praegu määratletud tähtajast või lisades pikima keskkonnaloaga seotud võimalikule kestusele varu aja, näiteks 20 aastat. | ARVESTATUDMuudatust on selgitatud punktis 5. |
| **26** | **Rahandus-ministeerium** | Eelnõu § 1 punktiga 9 muudetakse keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 61 lõiget 1 ning antakse keskkonnaloa andjale õigus antud keskkonnaloa kehtivus peatada (tähtajatult). Selline säte suurendab ebakindlust ja võib muuta tootmise kallimaks, sest ettevõtted peavad oma riske maandama. Palume analüüsida ettevõtlusvabaduse piiramise proportsionaalsust, sh keskkonnaloa kehtivuse tähtajatu peatamise võimaluse loomise mõju. Samuti palume seletuskirjas selgitada, mille alusel loa andja peaks hindama, kas huvi keskkonnaloa peatamata jätmiseks on ülekaalukas või mille alusel hinnatakse muud huvi, mis kaalub üles isiku usalduse. | ARVESTATUDOleme muutunud eelnõu § 1 punkti 9 sõnastust, millega muudetakse keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 61 lõiget 1. Eelnõukohaselt pikendatakse loa kehtivuse peatamise perioodi kolmelt kuult ühele aastale.Selgitame, et haldusorgani ülesanne on igakordselt välja selgitada kellel võib olla ülekaalukas huvi loa peatamata jätmiseks. Kui haldusorgan on tuvastanud keskkonnaohu või olulise keskkonnahäiringu, tuleb tal selgeks teha erinevad huvid, mis toetavad loa peatamist aga ka huvid, mis räägivad sellele vastu. See juures on iga juhtumi puhul haldusorganil vaja langetada otsus loa peatamiseks või peatamata jätmiseks kõiki vastandlikke asjaolusid arvestades. Näiteks on halvenenud piirkonna õhukvaliteet ning on alust arvata, et see on põhjustatud just loa omaja tegevusest. Loa muutmist toetab tõdemus, et õhukvaliteedi parandamiseks ei ole muid võimalusi kui muudatused loa omaja tegevuses ning seniks tuleb loaga lubatud tegevus peatada. Loa peatamise keskkonnakaitseline vajadus võib aga põrkuda faktiga, et loa omaja ei suuda oma tegevust vajalikus ulatuses muuta ning tema näol on tegemist suure tööandjaga, kes lisaks muule osutab tehase kõrval olevale alevikule soojatootmise teenust.Selgitame ka, et avalikku huvi käsitletakse kui määratlemata õigusmõiste, mida tuleb igal üksikul juhul eraldi sisustada. Määratlemata õigusmõisted on üldjuhul sätestatud üldaktides. Määratlemata õigusmõiste puhul loobub seadusandja detailsete ettekirjutuste andmisest seadustes enestes, delegeerides normi täpsustamise seaduse rakendajale |
| **27** | **Rahandus-ministeerium** | Eelnõu § 1 punktiga 10 muudetava § 62 lõike 2 punkti 3 sõnastuses on märgitud loa kehtetuks tunnistamise ühe alusena tingimus „avalikku või kolmanda isiku huvi ei ole võimalik tõhusalt kaitsta loa muutmisega“, samas ei selgu seletuskirjast, keda kolmandaks isikuks peetakse ja mille alusel peaks loa andja hindama sellise kolmanda isiku huvi kaitsmise võimalikku tõhusust loa muutmisega. Võimaldamaks hinnata selle tingimuse proportsionaalsust loa omaniku tegevuse piiramise seisukohast, palume seletuskirja täiendada või eelnõu muuta. | SELGITATUDKolmas isik on haldusmenetluse seaduse § 11 lõike 1 punkti 3 kohaselt isik, kelle õigusi või kohustusi haldusakt, haldusleping või toiming võib puudutada. Selgitame ka, et avalikku huvi käsitletakse kui määratlemata õigusmõiste, mida tuleb igal üksikul juhul eraldi sisustada. Selgitame, et haldusorgan rakendab iga sellise juhtumi puhul haldusmenetluse seaduse §-s 6 toodud uurimispõhimõtet, mille kohaselt haldusorgan on kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid oma algatusel. Kui haldusorgan on tuvastanud keskkonnaohu või olulise keskkonnahäiringu, tuleb tal selgeks teha erinevad huvid, mis toetavad loa peatamist aga ka huvid, mis räägivad sellele vastu. See juures on iga juhtumi puhul haldusorganil vaja langetada otsus loa peatamiseks või peatamata jätmiseks kõiki vastandlikke asjaolusid arvestades.  |
| **28** | **Rahandus-ministeerium** | Eelnõu § 2 punktiga 1 täiendatakse atmosfääriõhu kaitse seaduse § 91 lõikega 6, millega muudetakse kohustuslikuks esitada õhusaasteloa taotluse lisana protsessis kasutatavate kemikaalide ohutuskaardid, mis vastavad REACH määruse II lisa nõuetele. Kuivõrd tegemist on ettevõtjatele täiendava halduskoormusega, palume seletuskirja mõjude osas koormuse kasvu analüüsida. | ARVESTATUDSeletuskirja on vastavalt täiendatud. Leiame, et muudatusega ei kaasne ettevõtjale täiendavat olulist täiendavat halduskoormust, kuna ohutuskaarte, mis vastavad REACH määruse II lisa nõuetele esitatakse juba enamike taotlejate poolt juba praegu. Lisaks peavad ohutuskaardid taotlejatel juba ka olemas kuna need on toote tarnija poolt kaasa pandud.  |
| **29** | **Rahandus-ministeerium** | Palume kaaluda, kas eelnõu § 3 punkti 13 kohase jäätmeseaduse § 1141 lõigetes 2 ja 3 riikidevahelise jäätmesaadetisega seoses seatav tähtaeg kolm päeva pärast jäätmete saabumist jäätmekäitluskohta võiks olla seatud mitte kalendripäevades, vaid tööpäevades (arvestades, et mõnikord ei pruugi kolme kalendripäeva hulka jääda ühtki tööpäeva). | ARVESTATUD ja SELGITATUDArvestatud osaliselt nii, et päev asendatakse tööpäevaga kuid senise kolme päeva asemel tuleb see esitada kahe tööpäeva jooksul. Nii on välistatud, et võib tekkida olukord, kus kolme kalendripäeva hulka ei pruugi jääda ühtki tööpäeva. Samas ei lükku saatedokumendi esitamine ka liiga kaugesse tulevikku. Keskkonnaamet peab saama operatiivselt ülevaadet riiki saabunud jäätmesaadetistest. Ka on saatedokumendi esitamine kiire protsess – tuleb täita vajalikud mõned andmeväljad, lisada fail ja kinnitada. Kui analoogne saatedokument on KOTKASes juba olemas, siis tuleb vahetada vaid kuupäevad, kogused, lisada fail ja kinnitada. |